

OGŁOSZENIE o unieważnieniu postępowania

Powiatowy Zielonogórski Zarząd Dróg uprzejmie informuje, iż na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2013r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający był zobowiązany unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetarg nieograniczony na:

Modernizacja chodnika wzdłuż drogi powiatowej nr 1199F - Aleja Lipowa w Trzebiechowie - etap I

z powodu: *cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia.*

Uzasadnienie faktyczne:

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 06 sierpnia 2014 r. o godzinie 13:00. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 2 oferty. Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnił 1 wykonawca:

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy | Cena oferty brutto |
|-----------|---|--------------------|
| 2 | Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane BUDMIL Ryszard Kifert ul. Dojazdowa 50, 66-002 Stary Kisielin | 64.042,66 zł |

Zamawiający przeznaczył na realizację całego zadania kwotę: 56.586,00 zł brutto.

Wykonawcy wykluczeni

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz 24b ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zamawiający był zobowiązany wykluczyć następującego Wykonawcę:

| Lp | Nr oferty i adres wykonawcy: | Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy: |
|----|--|---|
| 1 | Oferta nr 1 Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „DARBUD” Dariusz Zajac ul. Działkowa 19a 65-767 Zielona Góra | Wykonawca został wykluczony na podstawie: 1) art. 24 ust. 2 pkt. 4 pzp , ponieważ nie spełnił warunku zgodnie z pkt: • 7.1.1.2. SIWZ . Do oferty należało dołączyć wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających czy roboty te zostały |

INSPEKTOR

Magdalena Heyduk

wykonane w sposób należyty oraz wskazujących czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone (na potwierdzenie warunku określonego w punkcie 6.1.2. który stanowi: „Zamawiający żąda, aby Wykonawca wykazał się wykonaniem dwóch zadań obejmujących swoim zakresem budowę, przebudowę, modernizację lub remont chodnika o długości min. 100 mb, potwierdzonych dowodami wydanymi przez podmiot na rzecz którego zostały wykonane, że roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazującymi, że zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone) – sporządzony wg załącznika nr 7 do SIWZ.

Uzasadnienie:

W dniu 12.08.2014 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia braków w ofercie. W terminie wskazanym przez Zamawiającego Wykonawca złożył wyjaśnienia i dołączył referencji w przedmiotowym zakresie, jednakże nie potwierdzają one spełnienia warunek udziału w postępowaniu.

- **7.1.1.3 SIWZ** Do oferty należało dołączyć **wykaz** osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (na potwierdzenie warunku określonego w punkcie 6.1.3. SIWZ), wraz z informacją na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych poprzez nich czynności wraz z podaniem informacji o podstawie do dysponowania tymi osobami – sporządzony wg załącznika nr 8 do SIWZ.

Uzasadnienie:

W dniu 12.08.2014 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia braków w ofercie. W terminie wskazanym przez Zamawiającego Wykonawca złożył tylko wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie, mimo, że Zamawiający prosił o uzupełnienie ww. wykazu. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie są tożsame z uzupełnieniem czyli ponownym złożeniem dokumentu, stąd też nie został spełniony warunku udziału w postępowaniu.

2) art. 24b ust. 3 pzp, ponieważ nie złożył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej. Zgodnie z pkt.

- **7.1.3.2. SIWZ.** Do oferty należało dołączyć listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej zgodnie z art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. O ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 50 poz. 331 ze zmianami) albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy (wg załącznika nr 10 do SIWZ);

Uzasadnienie:

W dniu 12.08.2014 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia braków w ofercie. W terminie wskazanym przez Zamawiającego Wykonawca złożył tylko wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie, mimo, że Zamawiający prosił

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>o uzupełnienie ww. wykazu. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie są tożsame z uzupełnieniem czyli ponownym złożeniem dokumentu, stąd też nie został spełniony warunek udziału w postępowaniu.</p> <p>Ponadto zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, co potwierdza również <u>art. 89 ust. 1 pkt 5 pzp.</u></p> |
|--|--|--|

W związku z faktem, że ofertę Wykonawcy wykluczonego, uznaje się za odrzuconą, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczanej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający

Z up. DYREKTORA PZZD


Monika Kwaśna
Główna księgowa

POWIATOWY ZIELONOGÓRSKI ZARZĄD DRÓG
66-100 Sulechów, Górzykowo 1
tel. 68 385-95-00, fax 68 385-95-07

Górzykowo, dnia 22.08.2014 r.